



Technické koordinační centrum

**ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ
PŘIPOMÍNKOVÉ JEDNÁNÍ K REVIZI TP 130 A TP 174**

Datum konání: 12.11.2012

Místo konání: MD, malé kolegium

Přítomni: Ing. Košťálová, MD
Ing. Hejkalová, MD
Ing. Šachlová, ŘSD
Ing. Bocek, ŘSD
Ing. Devera, ČMADZ
Ing. Seidl, DIAS
Ing. Šašínková, SV-ZDZ
Ing. Tóth, SV-ZDZ
Ing. Liškutín, SV-ZDZ

Omluveni: Ing. Tučka, CDV
kpt. Mgr. Burdová, ŘSDP PP ČR
Michal Prášil, ŘSD

Dopolední část jednání byla věnována revizi TP 130 – Odrazky proti zvěři. Ihned na úvod navrhl ing. Liškutín změnu názvu neboť:

1. pojem odrazka je zavádějící a mnoho uživatelů si pod tímto dojmem představí spíše zařízení vracející vyzařované světlo zpět k pozorovateli, což není principem těchto zařízení,
2. jedná se o optické zařízení, které samo o sobě nemůže zabránit vstupu zvěře na vozovku, ale pouze ji od vstupu odradit, jako možné názvy byly navrženy „optická bariéra“, „optický ohradník“, „optická zábrana“.

Dále byla diskutována otázka použití barvy odražeče. Dle názoru ing. Bocka není ani tak důležitá barva, jako spíše intenzita odraženého světla. Z tohoto pohledu se jako nejvhodnější jeví použití barvy bílé.

Ing. Bocek dále navrhl poslat finální znění dokumentu na Český myslivecký svaz, což bylo odsouhlaseno (zajistí Ing. Bocek, zpětně podá informaci Ing. Liškutínovi, a to do 3 týdnů nejpozději).

Návrhem ing. Devery bylo zrušení popisu konstrukce odražeče, aby nedošlo ke znevýhodnění jiných technologií. Návrh byl odsouhlasen, v textu však bude zdůrazněn princip toho, jak má odražeč fungovat, aby nedocházelo k záměně s klasickými odrazkami.

V rámci diskuze bylo řešeno, zda je vhodné nahradit termín „zabraňující“ termínem „omezující“ či „odrazující“, neboť ani optická bariéra, ani pachový ohradník fyzicky nebrání ve vstupu na vozovku.



Ing. Tóth navrhl, aby byla do úvodní kapitoly doplněna věta, že tyto optické prvky schvaluje MD.

Po přestávce následovala diskuse ohledně pachových ohradníků a zdůraznění faktu, že při návrhu jejich umístění je třeba dbát na:

1. převládající směry větru v dané oblasti,
2. další učiněná opatření regulující pohyb zvířete v dané oblasti, tak aby se jejich účinek vzájemně nerušil.

Odpolední jednání bylo věnováno TP 174 – Zásady pro používání dopravních majáčků.

Na úvod bylo konstatováno, že by pro neprosvětlované dopravní majáčky měla platit shodná ustanovení normy EN 12899-2 jako pro prosvětlované dopravní majáčky. Z tohoto důvodu je třeba dát do souladu terminologii používanou v TP s terminologií používanou ve zmíněné normě.

Bylo také navrženo, aby byla z TP vypuštěna zkouška zatížení větrem a kroucení, neboť ani v normě se tyto zkoušky na tento typ majáčků (IR3) nevztahují.

Následující diskuse se rozvinula ohledně definice symbolu dopravní značky. Bylo odsouhlaseno, že symbol dopravní značky bude pro potřeby TP definován jako dopravní značka velikosti menší než zmenšené.

Také bylo zdůrazněno, že na těle dopravního majáčku nesmí být nic umístěováno.

Ing. Devera otevřel problematiku mikropismatických fólií. Ing. Tóth navrhl počkat se zařazením mikropismatických fólií pro použití pro dopravní majáčky až po případném schválení normy EN 12899-6, neboť ta se mikropismatickými fóliemi bude detailně zabývat a bude zahrnovat také různé aplikační třídy fólií.

Ing. Tóth navrhl, aby byla zkouška trvanlivosti dopravních majáčků z TP vypuštěna, neboť není jasné jak řešit situaci v praxi (co s již nainstalovanými majáčky), pokud po dvou letech stárnutí nesplní podmínky zkoušky. Tento návrh přijat nebyl. Ing. Tóth tedy navrhl zařadit také zkoušku trvanlivosti retroreflexních fólií (pokud nebudou mít CE certifikát).

Všechny odsouhlasené návrhy a komentáře budou zpracovateli revize zapracovány a během čtrnácti dnů rozeslány TRR ke kontrole. Po kontrole opravených návrhů se členové TRR dohodnou, zda bude nutné svolat další připomínkové jednání, nebo se zbývající nejasnosti vyřeší korespondenčně.

V Brně, dne: 18.11.2012

Zápis vyhotovil: Ing. Martin Tóth

Příloha: prezenční listina.