

Připomínky členů ČMADZ k návrhu změn TP 65 a TP 133

Nejstarší připomínky jsou odspodu

K aktualizaci TP 65 nemám připomínek.

Ing. Kavalír Václav - BIZETT CZ s.r.o.

Vážený pane,

jménem naší firmy sdělujeme že s návrhy TP65 a TP133 souhlasíme a nemáme žádné doplňující připomínky.

S pozdravem

Ivan Matika
jednatel společnosti FLEX

Ahoj všem.

Na Radkovu odpověď můžeme jenom podotknout, že Zásady TP 133 vůbec neřeší provizorní značení.

Jsou to zásady o definitivním neboli trvalém vodorovném dopravním značení a ani jeden oddíl se netýká provizorního vodorovného značení.

A Radkovu připomínku: " a asi je zbytečné je rozvádět v TP 65, v nich je to pouze symbolicky", raději ponechávám bez komentáře.

Takže naše připomínky z předchozího mejlu stále platí.

Díky a zdravím

Tomáš, Proznak

Protože to v podstatě vyjádřil Proznak, není zatím co bych dodal. Souhlasím s jejich připomínkami.

Končelík, Signex

Souhlasím se změnami v TP 133. Připomínky od Tomáše k TP 65 jsou rozvedeny v TP 133 a asi je zbytečné je rozvádět v TP 65, v nich je to pouze symbolicky.

Ing. Radek Hanačík - ředitel společnosti OSFER

TP 65 aktualizace 2011

1. 4 VODOROVNÉ DOPRAVNÍ ZNAČKY

Není zrovna ideální obrázek jako vzor pro dočasnou neplatnost:

- *Je neplatná celá značka podle obr.? Proč není přeškrtnuta i hlava šipky pro směr vlevo*
- *Je neplatná značka pouze pro směr přímo podle obr.? Proč je přeškrtnuta i noha šipky využitelná pro směr vlevo, pak by měla být přeškrtnuta pouze hlava pro směr přímo*

2. **2 x stejně uvedeno číslování 9.2.5.27**
9.2.5.27 Parkoviště K + R (č. IP 13e)
9.2.5.27 Dálnice (č. IP 14a)

3. **9.3.2.4 Přejíždění pro chodce (č. V 7) –**

Sjednotit, kde má být nápis „POZOR TRAM !“, není ani v Praze jednotné, někdy těsně pod obrubníkem, někdy těsně před kolejištěm . Na obr.170 TP65 je dokonce v kolejišti mezi kolejnicemi pro jeden jízdní směr.

4. **9.3.3.1 Směrové šipky (č. V 9a) -** V rámci přechodné úpravy provozu mohou být směrové šipky provedeny čarami vyznačujícími obrys šipek.

Nelze. Přechodné šipky se provádějí :

- a) *Z pásky – výstražnou pásku, není možno tvarovat do oblouku a vytvářet složité tvary. (ty se používají při stříkání barvou do hotových šablon nebo jednorázově - krátkodobě při aplikaci dvousložkové hmoty, kdy se používá **obyčejná páska** vymezující tvar šipky a není pojížděna. Je nalepena pouze do doby zavadnutí hmoty). Přechodné šipky z výstražné pásky se provádějí v hranaté podobě, tak jako v minulosti všechny směrové šipky. Noha šipky se neprovádí v obrysu na rozdíl od hlavy šipky.*
- b) *Žlutou barvou – stříká se stejně do šablon jako bílá barva, tedy plošně a nikoliv obrysy*

5. **Ve stávajících zásadách z 20.9.2002 jsou shodně číslovány:**

9.3.3. Šipky

9.3.3. Označení stání a parkovišť

Milan Brož

Proznak Praha, s.r.o.

Ahoj Milane,

nerozumím dost dobře formulaci v odst. 10.7a:

"Směrovací deskou č.Z4d se postupně nahrazují směrovací desky č.Z4a".

To přesně znamená co, že Z4a (Z4b) již nesmíme prodávat? Nebo jak je to myšleno, kdo má (nebo by měl, nebo musí) ty Z4a postupně nahradit? A do kdy?

odstavec 10.17a Směrový sloupek (č.Z11e, č.Z11f) - modrý:

Nemělo by pro ně platit totéž, co pro modré dopravní knoflíky ve vodorovném značení, že doplňují vodící bílé? - že doplňují bílé knoflíky (viz odst.10.15.2 stávajícího znění TP65).

odstavec 10.17b Směrový sloupek (č.Z11g): "Směrový sloupek č.Z11g (kulatý) lze užít jako náhradu za užití a umístění směrových sloupků č.Z11c a č.Z11d".

- tato formulace se mi nelíbí, protože ponechává v platnosti stávající nejednoznačný způsob použití sloupků Z11c a Z11d a neřeší v praxi vyskytující se rozpor používání Z11c a Z11d, že v noci je sloupek Z11c a Z11d vidět pouze z jednoho směru - buď je vidět z účelové PK nebo z "hlavní" PK, nikdy z obou míst současně. (podle toho, jak je správce osazuje - jeden odrazkami na účelovou PK, jiný odrazkami na "hlavní" PK). Myslím si, že je důležité, aby byly vidět z obou směrů a z tohoto důvodu byl také zaveden kulatý sloupek Z11g (z tohoto důvodu nerozumím navrhované formulaci).

K TP 133 Přechodné VDZ nemám připomínky

S pozdravem Jan Cvetler, Araplast.

Dobrý den, reaguji tentokrát na aktualizaci TP 65.
Zde mám připomínku k červeným sloupkům.

Sloupek Z 11g se nově zaváděl proto, aby červená odrazka tohoto sloupku byla viditelná v případě jízdy po účelové komunikaci i po jiné komunikaci, na kterou ta účelová ústí. Kruhový profil sloupku a odrazka po celém obvodu toto zajišťují.

Pokud ale říkáme, že Z11g "lze" využít jako náhradu za Z11c a Z11d, tak u těchto Z11c a Z11d musíme upravit jejich použití. U těchto by tedy bylo potřeba na každé zaústění použít čtyři kusy. Dva pro pohled z účelové komunikace a dva pro pohled z jiné komunikace.

U Z11g stačí použít pouze 2ks sloupku.

A nebo tedy Z11c a Z11d úplně zrušit.

S pozdravem

Ing. Roman Hodaň
ředitel
Plastika SV s.r.o.

Zpracoval: Milan Devera
tajemník ČMADZ

V Praze dne 25.11. 2011