



Technické koordinační centrum

**ZÁZNAM Z PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ**

**Datum konání:** 30.4.2013

**Místo konání:** Silniční vývoj – ZDZ spol. s r.o., Brno

**Přítomni:** dle prezenční listiny

**Program jednání:**

- 1) revize TP 119,
- 2) revize TP 130,
- 3) revize TP 70,
- 4) revize TP 142,
- 5) revize TP 143.

Jednání zahájila Ing. Šašinková přivítáním přítomných. Následně byly projednány obdržené připomínky k návrhům TP 119, TP 130, TP 70, TP 142 a TP 143 (text psaný kurzívou). Kromě zaslaných připomínek byly projednány i drobné formulační změny v TP 119 a TP 143.

**ad 1 ) Revize TP 119**

Kapitola 2

*Doporučuji přeformulovat 2. odstavec. Obecná zásada užití zrcadla ve vazbě na podmínku omezení rychlosti svislou dopravní značkou je podle mého názoru problematická. Navíc z formulace není zřejmé, které komunikace se omezení rychlosti týká.*

Bylo odsouhlaseno z textu vypustit „kde je rychlost omezena svislou dopravní značkou“.

Dále byly odsouhlaseny formulační změny provedené na straně 3 (3. odstavec), straně 10 (kapitola 5.3) a straně 11 (kapitola 6.1). 3. odstavec v kapitole 1 bude navíc rozdělen, aby bylo výraznější, kdy lze a kdy nelze zrcadla použít. Byla diskutována kapitola 6.1 – označování a popis zrcadel. Nakonec bylo rozhodnuto tuto kapitolu v TP ponechat.

**ad 2 ) Revize TP 130**

Název TP

*V názvu TP doplnit „... na pozemní komunikaci“.*

Bylo odsouhlaseno název TP doplnit.

Kapitola 4.1.2

*V článku 4.1.2 navrhuji pojem „silnice“ nahradit pojmem „pozemní komunikace“.*

Bylo odsouhlaseno změnu provést.



### ad 3 ) Revize TP 70

#### Kapitola 1

*Pojem „silnice“ navrhuji nahradit přesnějším a širším pojmem „pozemní komunikace“.*

K této připomínce bylo vysvětleno, že pojem „silnice“ je v této souvislosti použit z důvodu normy ČSN EN 1824 týkající se zkoušení na zkušebních úsecích. Zůstane beze změn.

#### Kapitola 2

*U stálého VDZ navrhuji vypustit pojem „řízení“. Spíše se jedná o organizaci a usměrňování silničního provozu.*

Bylo odsouhlaseno text upravit v souladu s připomínkou, navíc bude „silniční provoz“ nahrazen „provozem na PK“.

#### Kapitola 12

*Doporučuji upravit formulaci tak, že se rozměry týkají příslušných vodorovných dopravních značek. Až soubor těchto značek tvoří VDZ.*

Vzhledem k tomu, že kapitola 12 v TP není, nebylo možné s jistotou připomínku vypořádat, nicméně text TP byl zkontrolován a v obou případech výskytu rozměrů vodorovných značek je text v pořádku (autor připomínky bude požádán o upřesnění).

#### Kapitola 7.1

*Doporučuji v 1. odstavci upravit textaci poslední věty tak, aby byla plně pochopitelná, případně ji rozdělit do dvou vět. Zřejmě by bylo účelné obdobně jako u hodnocení jiných aspektů začít větu „ Za nevyhovující úsek se považuje ....“*

*Ve 3. odstavci provést obdobnou úpravu*

Bylo řečeno, že tato část TP již byla diskutována. Přítomní se shodli na ponechání stávajícího textu, bylo však odsouhlaseno doplnit pod tento odstavec obrázek, který bude schematicky vyjadřovat způsob vyhodnocení. Navíc bylo dohodnuto přeformulovat 3. a 4. větu tohoto odstavce.

Co se týká druhé poznámky, bylo odsouhlaseno text ponechat beze změn.

#### Kapitola 7.4

*Při hodnocení nevyhovujícího indexu opotřebení postrádám jeho výpočet a vymezení vyhovujícího indexu opotřebení.*

Bylo odsouhlaseno, že do textu TP (pravděpodobně do tabulky požadovaných hodnot) bude doplněno, že index opotřebení rovný 1 odpovídá minimálně 80 % plochy zbývajících vodorovných dopravních značek.

#### Kapitola 10

*Navrhuji doplnit i vyhlášku č. 30/2001 Sb.*

Bude doplněno.

**ad 4 ) Revize TP 142**Kapitola 3

*kapitola 3 je nadepsána Parkovací sloupky a zábrany. V tomto pořadí pojmů je zpracován i text kapitol 3.1 a 3.2 s výjimkou 2.řádku na str.4 a 5.odstavce na téže straně, což je třeba také opravit. Text 6.odstavce by tak měl být "Příklady tvarů parkovacích sloupků a zábran jsou uvedeny v obr. 1 a 2". V obrázkové části je žádoucí uvést první dva obrázky v pořadí parkovací sloupek, parkovací zábrana.*

Bylo odsouhlaseno text upravit.

**ad 5 ) Revize TP 143**Kapitola 1

*Poslední odstavec.*

*Doporučuji pro případ delšího trvání uzavírky uvést, že není vyloučena kombinace užití přenosných a stálých dopravních značek. U stálých SDZ pak není nutné jejich umístění na červeno-bíle pruhovaném sloupku. Případně doporučuji tento odstavec vypustit.*

*K 5 odst. Všeobecně – není uvedeno, co delší trvání doby uzavírky – asi by to mělo být doplněno takto: .... Doby uzavírky než.... se postupuje....*

Poslední odstavec této kapitoly byl formulačně upraven a znovu prodiskutován i s ohledem na zaslané připomínky. Opět byl zdůrazněn význam použití červeno-bíle pruhovaného sloupku u přenosných SDZ (jinak hrozí riziko záměny značky se stálou SDZ). Bylo odsouhlaseno, že text zůstane beze změn.

Kapitola 3

*k zaslanému návrhu revize TP 143 uvádím, že v kapitole 3 je potřebné v 2. odstavci doplnit "na silnicích pro motorová vozidla".*

Po krátké diskusi bylo odsouhlaseno text doplnit následovně:

*„Činná plocha těchto značek užitých na dálnicích, silnicích pro motorová vozidla, směrově rozdělených silnicích I. třídy a místních komunikacích I. třídy musí být třídy retroreflexe minimálně RA2, pro užití na ostatních pozemních komunikacích minimálně třídy RA1“.*

Bylo však konstatováno, že je nutné text zkontrolovat se zněním v TP 66 (případně i TP 65), aby byl v souladu.

Kapitola 4

*Do názvu článku doporučuji doplnit i zkoušení (případně měření) obdobně, jak je uvedeno v čl. 5.*

Bylo odsouhlaseno, že názvy kapitol zůstanou beze změn.



Kapitola 5.1.4, Příloha 1

*K problematice podkladních desek si nejsem jist, zda se užívá pouze jeden typ těchto desek. V praxi se pravděpodobně užívá více typů lišících se hmotností.*

Bylo odsouhlaseno, že do přílohy 1 bude doplněno, pro jakou podkladní desku jsou příklady osazení uvedeny.

Kapitola 6.2

*Upravit formulaci. Na retroreflexní podklad se umísťuje dopravní značka, nikoli její symbol.*

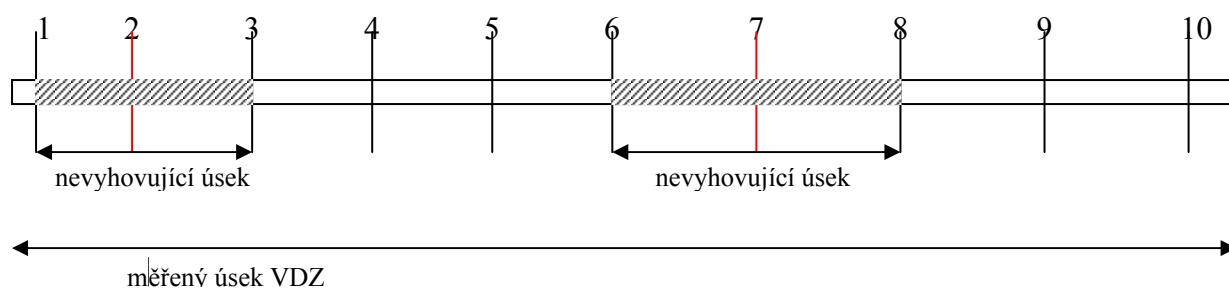
Bylo odsouhlaseno text ponechat beze změn (je převzat z TP 65).

Na závěr jednání bylo řečeno, že odsouhlasené připomínky budou do textu TP zapracovány, následně budou texty rozeslány jako finální.

Zápis vyhotovil: Ing. Tereza Kalábová, Silniční vývoj – ZDZ spol. s r.o., za TKC

Datum: 2.5.2013

místo měření 1 až 10



Popis obrázku:

na měřeném úseku je vyznačeno 10 míst měření (1 až 10), aritmetický průměr ze tří měření na každém místě nevyhovuje minimálnímu požadavku na místě 2 a 7. Jako nevyhovující jsou tedy označeny úseky mezi místy 1 až 3 a 6 až 8.