



Technické koordinační centrum

ZÁZNAM Z PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ

Datum konání: 21.2.2013

Místo konání: Silniční vývoj – ZDZ spol. s r.o., Brno

Přítomni: dle prezenční listiny

Program jednání:

- 1) revize TP 142,
- 2) revize TP 143,
- 3) revize TP 70.

Jednání zahájila Ing. Šašínková přivítáním přítomných. Následně byly postupně projednány obdržené připomínky k návrhům TP 142, TP 143 a TP 70 (text psaný kurzívou).

ad 1) Revize TP 142

K návrhu TP 142 byla zaslána pouze jedna připomínka týkající se odkazu na zákon č. 12/1997 Sb. Tento odkaz bude z textu TP vypuštěn.

ad 2) Revize TP 143

Kapitola 1, poslední odstavec

Doporučuji pro případ delšího trvání uzavírky nebo všeobecně uvést, že není vyloučena kombinace užití přenosných a stálých dopravních značek. U stálých SDZ pak není nutné jejich umístění na červeno-bíle pruhovaném sloupku. Případně tento odstavec vypustit.

Bylo odsouhlaseno, že text zůstane beze změn. Pokud by nebyl používán červeno-bíle pruhovaný sloupek u přenosných SDZ, bylo by riziko záměny značky se stálou SDZ.

Kapitola 2

Standardní tvary SDZ – vyhlášku č. 30/2001 Sb. vydalo MD, nikoli MDS. Úpravu provést i v čl. 8.

Neakceptováno, vyhlášku 30/2001 Sb., vydalo MDS.

Kapitola 4

Do názvu článku doporučuji doplnit i zkoušení (případně měření). Totéž zvážit i k čl. 6, neboť problematiku měření upravuje.

Bylo odsouhlaseno, že názvy kapitol zůstanou beze změn, protože zahrnují také požadavky a metody zkoušení.



Kapitola 5

Doplnit text: Činná plocha přenosné svíslé dopravní značky bude vytvořena technologií sitotisku a/nebo digitálního tisku. Technologie soulepu se nepřipouští.

Bylo odsouhlaseno vložit text zakazující používání soulepu.

Činná plocha dopravní značky bude celoplošně překryta transparentní ochrannou fólií chránící ji před mechanickým poškozením a umožňující odstranění grafiti běžnými čistícími prostředky, aniž by došlo ke změně jejich optických vlastností.

Otázka používání transparentních fólií byla opětovně diskutována a bylo rozhodnuto tento požadavek nezařazovat. Jedním z důvodů je prodražování takto upravených značek, použití transparentní fólie se značkou by muselo být odzkoušeno. Navíc se ukázalo, že hodnoty retroreflexe měřené na značkách s transparentní fólií jsou nižší než v případě, kdy tato fólie není použita.

Příloha č. 1

V příloze č.1 u příkladů osazení v obci je třeba opravit překlep v potřebné sestavě u tabule 1350 x 350 mm.

Bude opraveno.

Dále bylo diskutováno, jakým způsobem vyřešit odkaz na TP 66 v kapitole 3. Bylo rozhodnuto odkaz na TP ponechat, ale přeformulovat jej tak, aby bylo zřejmé, že v TP 66 jsou řešeny zásady použití a nikoli požadavky na přenosné SDZ.

Také bylo řečeno, že v návaznosti na odsouhlasený text bude vypracována příloha č. 2, která bude obsahovat přehled požadavků na přenosné SDZ.

V závěru byla řešena otázka sjednocení tvaru činné plochy a štítu značky v případě použití fluorescenčního podkladu. Bylo konstatováno, že zejména v případě značek upravujících přednost je důležité, aby i toto provedení respektovalo stejnost tvaru činné plochy a štítu. Text v TP bude upraven, a to tak, že bude uveden výčet značek, u kterých je nutné dodržet stejný tvar činné plochy a štítu značky v případě fluorescenčního podkladu, u ostatních SDZ toto bude doporučeno.

ad 3) Revize TP 70

Obecně

Již v úvodní části je zavedena zkratka VDZ pro vodorovné dopravní značení. V dalším textu však tato zkratka není důsledně uváděna a kombinuje se s nezkráceným uváděním.

K této připomínce bylo sděleno, že zkratka je uvedena za prvním použitím slovního spojení, což dle zpracovatele nevylučuje možnost použít v textu obě varianty.

Str.3 1. odst. Doporučuji zprehlednit takto:

...rozdělují do dvou skupin na: výrobky určené pro stálé VDZ - tzv. stanovené výrobky (podle zákona č. 22/1997Sb.....) a výrobky určené pro přechodné VDZ – tzv. nestanovené výrobky, na něž se vztahuje...

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn.



Str.3. 2. odst. 2. věta – doporučuji upravit takto: Schválené výrobky jsou uvedeny (nevím zda nemá být uváděny) v Katalogu

Bude opraveno.

Kapitola 2

Pro pojem „stálé dopravní značení“ je opětovně a nesprávně užita zkratka „VDZ“

Bude opraveno.

Typ VDZ doporučuji předřadit před přechodné VDZ (přechodné se již na typ I odkazuje)

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn.

Noční viditelnost, termín „přední světla“ doporučuji nahradit „reflektory“ (jak se užívá i dále).

Bude opraveno.

Kapitola 3 – Rozdělení materiálů

Když dělit materiály tak takto: barva, plast stěrkový, plast strukturální, plast profilovaný, termoplastické značení

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn, neboť není plast strukturální ani profilovaný, ale VDZ provedené z plastu může být strukturální či profilované.

Kapitola 3.4

Při specifikaci určení VDZ příslušného typu doporučuji zpřesnit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že označení tříd se týká jak silnic, tak i místních komunikací.

V poslední větě 2.odst. doporučuji výčet upravit „na silnicích II. a III.třídy“ (silnice IV.třídy neexistují) a „na místních komunikacích II. a III.třídy“ (podle prováděcí vyhlášky k silničnímu zákonu jsou místními komunikacemi IV.třídy samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod.)

V poslední větě 3.odst. doporučuji výčet upravit na „dálnicích, rychlostních silnicích, ostatních silnicích I.třídy, rychlostních místních komunikacích a ostatních místních komunikacích I.třídy“ (rychlostní silnice jsou silnicemi I.třídy a rychlostní MK místními komunikacemi I.třídy)

Bude opraveno.

odstranit rozdělení dle typů / i řidiči a ostatní účastníci silničního provozu na silnicích II. III. IV.tř. a účelových komunikacích mají „nárok“ na bezpečnost a dobrou viditelnost VDZ v noci, za vlhka a deště

K této poznámce bylo řečeno, že rozdělení dle typů a jejich použití je uvedeno jako doporučení, čímž není vyloučeno použít kvalitativně lepší VDZ i na silnicích nižších tříd.

VDZ barvou u DIO, které bude používáno delší dobu, musí být také dobře vidět, např. přechody v noci za deště /, ČSN EN 1436+A1+oprava A1 - typy neřeší

Připomínka bude muset být ještě vyjasněna, nicméně norma ČSN EN 1436+A1 uvádí definici pojmu VDZ typ I a II („vodorovné dopravní značení typu I a typu II - vodorovné dopravní značení typu II je vodorovné značení se speciálními vlastnostmi, které mají zvýšit jeho retroreflexi za vlhka nebo za deště, vodorovné dopravní značení typu I takové speciální vlastnosti mít nemusí“).



Kapitola 4.1

V 1.odst., 2.větě doporučuji výčet upravit na „vyznačení způsobu stání vozidel či jeho zákazu na místních komunikacích II. a III.třídy, parkovištích a odpočívkách, na dopravním značení místních komunikací IV.třídy a účelových komunikací“

Bude opraveno.

Kapitola 5.1

*Str. 13, 5.1 posl. odstavec. Pro každý typ použitého strojního zařízení je **nutné** najít.....(místo je možné)*

Bude opraveno.

Chybí jednoznačný pokyn pro aplikaci VDZ na různé povrchy

Zásady pro značení živičný povrch – dvoufázové značení VDZ na nový povrch, 1. fáze barva, po stabilizaci povrchu 2. fáze plastické hmoty

Zásady pro značení na betonový povrch – 1. Krok otryskání cementového mléka a následně 2. Krok podstřík PRIMEREM a aplikace barvy, nebo plastu

Bylo diskutováno, zda text TP 70 doplňovat o tyto údaje, a to s ohledem na fakt, že problematika je podrobně řešena v PPK – VZ. Bylo odsouhlaseno doplnit odkaz na tyto PPK. Do textu bude doplněna možnost použití primeru.

Kapitola 5.2

1.odst. Ve 3.větě doporučuji doplnit výčet klimatických podmínek o dešťové srážky.

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn, materiály určené pro VDZ není možné nanášet za deště (až na velmi výjimečné případy).

Kapitola 5.4

Kompatibilita – musí být posouzeno před započítáním značení

Bylo odsouhlaseno doplnit v tomto ohledu text v kapitole 5.1.

Smluvně dohodnuté materiály - ??? lze používat materiály, které jsou v platném Katalogu hmot. V některých případech je to předem určeno, třeba ŘSD, pak je nutno dodržet - Viz. PPK VDZ

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn, poznámka v textu se nevztahuje pouze na výrobky uvedené v Katalogu, ale obecně na materiály smluvně dohodnuté v rámci zadávaných prací.

V tabulce doporučuji u 2. nedostatku doplnit ve sloupku příčina nevhodné klimatické podmínky.

Bylo odsouhlaseno, že text bude v tomto smyslu přeformulován.

Kapitola 6

V 1.řádku doporučuji doplnit rychlostní komunikace

Neakceptováno, tabulka je převzata z Metodického pokynu Systém jakosti v oboru pozemních komunikací (část II/3, článek 2.4, tabulka II).



Kapitola 6.2

Doporučuji upravit formulaci tak, že se rozměry týkají příslušných vodorovných dopravních značek. Až soubor těchto značek tvoří VDZ.

Bude opraveno.

U kontrolních zkoušek by bylo vhodné specifikovat požadavky na jejich provedení u VDZ malého rozsahu (např. vyznačení malého počtu parkovacích stání).

Tato připomínka bude muset být ještě vyjasněna.

Kapitola 6.3

Na základě měření a druhů materiálů, stanovit záruční lhůty, jako je to určeno v PPK – VZ/ŘSD, neboť firmy, zhotovující komunikace a investoři stále více požadují záruku 60 měsíců, což je nesmyslné, takovouto záruku neposkytuje ani sám výrobce na materiály na VDZ.

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn, TP 70 neřeší záruční dobu, příklady délky záruční doby VDZ provedeného z různých typů hmot jsou uvedeny např. v PPK – VZ nebo TKP 14.

Kapitola 7.1

Na konci 1. odstavce má být zřejmě výraz „nesplnila“.

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn.

Kapitola 7.4

Při hodnocení nevyhovujícího indexu opotřebení postrádám vymezení vyhovujícího indexu opotřebení.

Bylo odsouhlaseno ponechat text beze změn, požadavky včetně indexu opotřebení jsou souhrnně uvedeny v kapitole 4.

Kapitola 8

opět problém rozdělení dle typů viz vysvětlivka u 3.4

Bylo odsouhlaseno ponechat text v tabulce beze změn, jedná se pouze o doporučené použití jednotlivých typů VDZ, nikoli o nařízení.

V tabulce doporučuji v 3.řádku uvést „Ostatní silnice a místní komunikace I.třídy“ (rychlostní silnice a místní komunikace jsou uvedeny v předchozím řádku)

Tato připomínka bude muset být ještě vyjasněna.

Při dalším zpracování předpokládám určité grafické úpravy článků a textů.

Tato poznámka bude muset být vyjasněna.

V závěru jednání bylo sděleno, že odsouhlasené připomínky budou do textu TP zapracovány, návrhy budou následně rozeslány k připomínkám.

Zápis vyhotovil: Ing. Tereza Kalábová, Silniční vývoj – ZDZ spol. s r.o., za TKC

Datum: 21.2.2013