



Technické koordinační centrum

ZÁZNAM Z PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ

Datum konání: 20.2.2013

Místo konání: Centrum dopravního výzkumu, Brno

Přítomni: dle prezenční listiny

Program jednání:

- 1) Aktualizace TP 66
- 2) Aktualizace TP 169

Jednání zahájil Ing. Tučka přivítáním všech přítomných. Uvedl, že připomínkové jednání se bude týkat projednání připomínek k aktualizaci obou TP.

Na dotaz Ing. Kalábové k rozsahu revize obou TP (ostatní právě probíhající revize TP jsou zaměřeny na celý obsah TP včetně zpracování změn do textu) bylo sděleno, že revize TP 66 a TP 169 spočívá pouze v doplnění či nahrazení stávajícího textu TP, tak jak je uvedeno v rozeslaných podkladech. Rovněž pouze tyto aktualizované části TP budou v elektronické podobě dostupné na webu MD. Ing. Kalábová podotkla, že tento způsob řešení předem vylučuje možnost vyjádřit se i k dalším textovým pasážím TP a doplnit/změnit/opravit ostatní text, na což upozornil ve svých poznámkách i Ing. Vorel. S ohledem na reakci Ing. Tučky, že není vyloučeno při aktualizaci zpracovat další náměty či připomínky uvedla, že je obtížné si stávající TP obstarat (CD s předpisy je možné zakoupit u ČKAIT za 3 000,- Kč bez DPH) a tyto poznámky či připomínky připravit. Tento názor, společně s tím, že TP by měly být veřejně dostupné, podpořil i Ing. Smělý.

Bylo také řečeno, že informace v jednotlivých TP by měly být sjednocené, pokud nějakou problematiku již řeší některá další TP, zbytečně tyto pasáže neopakovat. Také zazněl názor pokusit se sladit požadavky uvedené v TP a jiných dokumentech (např. PPK vydávaných ŘSD).

V další části jednání byly Ing. Tučkou postupně představeny jednotlivé obdržené připomínky, které jsou součástí zápisu.

ad 1) Aktualizace TP 66

V kapitole 1.2.2 a 1.2.3 budou aktualizovány názvy předpisů a norem, poznámka Ing. Devery týkající se odkazu na EN 12966-1 byla zamítnuta.

Tabulka 2.7 Minimální požadavky na přenosné DZ

Připomínka Ing. Devery byla zamítnuta s tím, že fólie vyšších tříd retroreflexe jsou cenově příliš nákladné a tento požadavek by vedl k neúměrnému prodražování. Ing. Smělý navrhoval,



že by použití vyšších tříd fólií mohlo být zmíněno jako možnost v odůvodněných případech, nakonec zamítnuto. Poznámka týkající se transparentních fólií byla rovněž zamítnuta.

kapitola 4.2.4 Směrovací deska

Ve druhém odstavci, 3. řádku bude slovo „barvou“ nahrazeno slovem „fólií“.

V 6. odstavci bude text opraven na „Činná plocha směrovací desky musí být provedena z retroreflexní fólie, třída retroreflexe min. RA1, kolorita třídy CR1 v souladu s ČSN EN 12899-1“.

Poznámka týkající se včlenění třídy RA3 u fluorescenční fólie byla zamítnuta – tato třída retroreflexe je vhodná pouze na portály.

Připomínka týkající se tříd retroreflexe fólií byla zamítnuta s tím, že v případě použití třídy R2 na směrovací desky tato fólie může oslňovat.

Poznámka týkající se doplnění textu v 7. odstavci („Barva zadní stěny *jednostranné směrovací desky* musí být.....) byla zamítnuta.

Bylo odsouhlaseno doplnit obrázek Z4 s fluorescenční žlutozelenou fólií včetně příslušného doprovodného textu o použití tohoto DZ.

Kapitola 4.4.7 Vodicí stěna

Vodicí stěny jsou řešeny v samostatných TP.

Poznámka Ing. Devery týkající se přechodného VDZ byla zamítnuta s tím, že ve vyhlášce je uvedeno, že pro přechodné VDZ se používá žlutá nebo oranžová barva.

Kapitola 2.4.7 Zakrývání

Proběhla krátká diskuse týkající se způsobu zakrývání/zneplatňování značek, text bude upraven v souladu s TP 65

Schémata

Obecná poznámka Ing. Devery na zobrazení varianty s fluorescenční žlutozelenou fólií byla vysvětlena s tím, že záležitost již byla diskutována při projednávání II. vydání těchto TP, kde bylo řečeno, že výstražné světlo je výraznější, než jakýkoli jiný způsob, nicméně záleží na situaci, jsou možné obě varianty použití.

Schémata D/1.1 až D/2

Bylo zkonstatováno, že připomínka týkající se těchto schémat bude muset být vyřešena se zástupci ŘSD. Ing. Tučka poukázal na fakt, že předpisy ŘSD jsou zaměřeny na dálnice a rychlostní silnice a nelze je aplikovat na všechny ostatní situace, navíc s tím, aby vzdálenost pro umístění 1. upozorňující značky byla snižována, nesouhlasí. Toto zdůvodnění podpořil i Ing. Smělý s tím, že v některých případech by bylo vhodné tuto vzdálenost i zvýšit a že je třeba situaci dovysvětlit a vyjasnit.

Kapitola 2.5.4 Návěst před objížd'kou

Připomínka ČMADZ byla zamítnuta s tím, že variabilita značky IS11a by mohla vést k nepochopení této značky a v případě složitější objížd'ky by značka nemusela být jednoznačně srozumitelná. Lepší by bylo dostatečně srozumitelné vedení objížd'ky pomocí značek IS 11b-d a IS 9d-e.



Tabulka na str. 21

Bylo odsouhlaseno doplnit do tabulky světelnou rampu.

Kapitola 4.2.2 Dopravní kužel

Bude opraveno označení normy (EN místo prEN).

Kapitola 4.3.4 Světelná rampa

Text bude doplněn – světelná rampa je sestavena z výstražných světel typu 1.

Kapitola 4.2.5 Pojízdna uzavírková tabule

Poznámka týkající se použití folie třída R2 na dálnicích a silnicích pro motorová vozidla a třídy R1 u ostatních komunikací byla diskutována. Souhlasně se vyjádřila kpt. Burdová i Ing. Smělý. Bude k další diskusi.

Kapitola 4.3.5 Zařízení předběžné výstrahy

Poznámka se týká doplnění textu o požadavek na třídu retroreflexe u červenobílých pruhů používaných na dálnicích a silnicích pro motorová vozidla, nebyla odsouhlasena.

Kapitola 6.6 Střídavý provoz

Bylo diskutováno, kdo má pravomoc řídit provoz, zastavovat vozidla apod. K tomuto bodu bylo řečeno, že řídit provoz je teoreticky oprávněn každý účastník silničního provozu a že tuto problematiku řeší zákon.

Dále byly probírány poznámky PČR, které byly zaslány již v rámci shromažďování námětů k revizi na podzim 2012. Ing. Tučka sdělil, že až na výjimky (např. snižování rychlosti místo 80 – 60 převést na 70 – 50), byly připomínky PČR akceptovány, což se projevilo právě v aktualizovaných schématech.

Diskutováno bylo schéma D/30 - návrh na použití tohoto schématu i pro případ náhlých poruch, připomínka PČR byla zohledněna změnou názvu schématu.

Schéma C/10a

Ing. Smělý poukázal na fakt, že schémata by měla mít lepší vypovídací schopnost, protože jsou projektanty využívána v praxi a ne vždy jen jako „vzor“. Bylo sděleno, že grafika schémat bude upravena.

ad 1) Aktualizace TP 169

V kapitole 2.2 a 2.3 budou aktualizovány názvy předpisů a norem.

Kapitola 2.6 Metodické pokyny

Bude opraven text 3. věty na „Poslední věta kapitoly 4.4.1 se *nahrazuje* větou, která zní“.

Obrázek 28

Bylo diskutováno řešení těchto situací v jiných zemích, např. Německu, Rakousku. Bude zváženo, zda by nebylo vhodné značky doplnit o fluorescenční podklad.



Obrázek č. 29

Ing. Smělý navrhl doplnit i značky IP 17, bylo však řečeno, že tato situace je řešena obrázkem č. 26 a 27). Ing. Tučka navrhl, zda z obrázku nevypustit i značku P2, bude k diskusi. Připomínka ŘSD nebyla dostatečně prodiskutována, řešilo se pouze vypuštění značky P2, nikoliv zachování původního obrázku.

Kapitola 4.5.3

Text bude upraven dle připomínky ŘSD tak, aby umožnil větší volnost použití Z3.

Kapitola 4.5.4 Spirálovitá

Obrázek bude upraven v souladu s výsledky jednání k TP 65, tzn. nebude používána dodatková tabulka. Diskuse proběhla k obrázku 31b, a to ve vztahu na sladění používaných SDZ a VDZ, možnost použití IP 19 a ne vždy VPL na portálech. Bude připraven další obrázek a záležitost znovu prodiskutována, aby mohly být zohledněny připomínky k tomuto bodu.

Obrázek 71

Ing. Smělý upozornil, že obrázek je v rozporu s normou na křižovatky (chybí rozhled pro přechod) a navrhl obrázek úplně vypustit. Bylo odsouhlaseno.

Kapitola 8.2

K poznámce týkající se popisu, kde se osazují přechody, Ing. Smělý navrhl dát jen odkaz na normu, bude provedeno.

Obrázek 75

Bude upraven nápis na POZOR TRAM, navíc bude upraveno umístění nápisu na vozovku.

Ing. Smělý navrhl doplnění dalších schémat, jako např. označení cyklistů vedených protisměrně. Ing. Tučka požádal o zaslání námětů na doplnění dalších schémat.

Na závěr Ing. Tučka poděkoval přítomným za účast a sdělil, že připomínky zapracuje do textu „Aktualizací“, které budou následně rozeslány.

Zápis vyhotovil: Ing. Tereza Kalábová, Silniční vývoj – ZDZ spol. s r.o., za TKC

Datum: 20.2.2013