



Ministerstvo dopravy
Ing. Milan Dont, Ph.D.
Ředitel odboru PK
nábř. L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Naše značka:

Vaše značka:

Datum: 28.3. 2013-03-27

Věc: Revize TP 114 Svodidla na pozemních komunikacích (návrh zpracovatele Dopravoprojekt Brno, a.s., k 13.3. 2013).

Vážený pane řediteli,

po prostudování shora uvedeného návrhu má ČMADZ následující připomínky k čl.1.1.5 Minimální rozsah odborné veřejnosti pro účely projednání TPV a čl.4.2.1 Uvádění svodidel na trh.

Požadavky tohoto návrhu, které mj. významně rozšiřují požadavky TP 114/2010 (např. čl.4.2.2.2.g), jsou neopodstatněné a nesystémové. Vytvářejí nezdravé konkurenční prostředí. Žadateli způsobují vícenáklady, které se v konečném důsledku projeví i v ceně výrobku. Uměle rovněž vytvářejí tržní potenciál pro odbornou veřejnost – náklady na projednání hradí žadatel.

Přidělení CE značky/CE certifikátu stanovenému výrobku opravňuje jeho volné umístění na trh v členských zemích CENU. Institut schválení výrobku Ministerstvem dopravy pro použití na PK vytváří de facto umělou zábranu ve volném pohybu tohoto zboží. Na jedné straně je sice dodavatel oprávněn zboží na trhu umístit, na druhé straně není bez schválení MD správce PK oprávněn toto zboží zakoupit.

Trvá-li MD jakožto nejvyšší instance na povinnosti formálně schvalovat tyto výrobky, mající CE a TPV, resp. jejich obdobu, z jiného členského státu EU/CEN, pak rozumíme tomu, že žadatel předloží překlad těchto dokumentů a žádost o Schválení na MD. Vůbec ale neshledáváme jediný důvod, proč by se měli ke každým TPV již jednou v EU/CEN schváleného výrobku znovu vyjadřovat AO, zpracovatel TP114, konkurenční firmy, projektanti a zástupci zhotovitelských firem. Vytvářel by se tím neobhájitelný precedens v rámci dohod platných v EU. Český stát by se tím zbytečně vystavoval riziku soudních žalob ze strany zahraničních výrobců.

Z předloženého návrhu TP 114 vyplývá nejeden otazník:

- AO v ČR by přehodnocovala práci jiné zahraniční AO?
- Zpracovatel TP 114 vytvořil nedokonalý předpis s mnoha nejasnostmi, které bude nutno opakovaně vysvětlovat. Zároveň si, jako nestátní právní subjekt, chce zajistit budoucí příjem zpoplatněním svých vyjádření (týká se i ostatních subjektů, které se mají k TPV vyjádřit).



- Mají jednotlivé subjekty zúčastněné ve schvalování TPV právo veta? Mohou například konkurenční firmy zamezit záporným stanoviskem schválení TPV?
- K čemu se mají vyjadřovat zástupci zhotovitelů firem?

ČMADZ, jakožto zástupce odborné veřejnosti, s uvedeným zásadně nesouhlasí. Domníváme se, že apriorní požadavek na schválení použití stanovených výrobků na PK, majících certifikát autorizované osoby, je pouze územ. Odpovědnost za správné použití těchto výrobků by měla být výhradně na straně správce PK.

Jakkoliv se shora uvedené připomínky týkají právě probíhající revize TP 114, jsou v širších souvislostech platné i pro ostatní stanovené výrobky pro použití na PK.

S pozdravem

Mgr. Milan Jagoš
Předseda ČMADZ