

## Stanovisko MD k návrhu TP 100

Vážený pane inženýre,

děkuji za zasláný návrh Technických podmínek 100 – Zásady pro orientační dopravní značení na pozemních komunikacích (dále jen „TP 100“). K čl. 3.2.4. uvádím, že umístování loga komerčních subjektů na dopravní značku je v rozporu s ustanoveními zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 294/2015 Sb.“), a nakonec obcházením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“).

- Za prvé, na dodatkové tabulce č. E 13 „Text nebo symbol“ je možné umístit toliko text nebo symbol, a to za účelem upřesnění dopravní značky, kterou dodatková tabulka doplňuje. Návrh podle bodu 3.2.4 TP 100 však neobsahuje text ani symbol v případě, že půjde o obrázek loga. Symbolem se totiž rozumí obecný piktogram, znak nebo značka, která má již užívaný tradiční význam. Symboly jsou uvedeny v příloze č. 7 vyhlášky č. 294/2015 Sb. Symbolem by v případě poskytovatelů služeb na odpočívkách dálnic mohl být symbol zařízení pro čerpání pohonných hmot jako je na dodatkové tabulce č. E 16 „Vzdálenost k příští čerpací stanici“. Logo konkrétní obchodní společnosti nelze považovat za symbol.
- Za druhé, předmětný návrh obchází právní úpravu povolování reklamních zařízení na pozemních komunikacích a v silničním ochranném pásmu. Zcela zjevně se totiž jedná o reklamu a označení provozovny. Přitom v zákoně o pozemních komunikacích je povolování reklamních zařízení za účelem označení provozovny upraveno komplexně.
- Za třetí, dopravní značení podle bodu 3.2.4 TP 100 je v rozporu s § 78 zákona o silničním provozu. Podle § 78 odst. 2 se dopravní značky smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Potřeba včasné informace o službách konkrétní podnikající osoby není, např. proto, že její služby využívají uživatelé dálnice z pokynu svého zaměstnavatele anebo za účelem sbírání různých bodů (slevy, jiné zákaznické výhody), ani proto, že tím má dojít ke zvýšení určitého komfortu při cestování, rozhodně otázkou bezpečnosti a plynulosti provozu a již vůbec nejde o jiný veřejný zájem. Naopak jedná se spíše o soukromý zájem poskytovatelů služeb na odpočívkách.

Nakonec je nutné poznamenat, že technické podmínky jsou metodickým předpisem ve věcech pozemních komunikací vybraných kategorií a neměly by být přijaty v podobě odporující právním předpisům, které jsou jim, jako prameny práva vyšší právní síly, nadřazené. Nadto dodávám, že poskytovatelé služeb řidičům na odpočívkách využívají svého práva zřídit a provozovat reklamní zařízení za účelem označení provozovny na základě povolení vydané silničním správním úřadem.

Nicméně zákon o silničním provozu a vyhláška č. 294/2015 Sb. je v gesci Odboru agend řidičů Ministerstva dopravy, proto jsme požádali tento odbor o jeho stanovisko k použití dodatkové tabulky č. E 13 „Text nebo symbol“ s logem konkrétních podnikajících osob. Bez ohledu na stanovisko tohoto odboru požadují vypuštění čl. 3.2.4 z TP 100 bez náhrady. Se stanoviskem Ministerstva dopravy seznámte všechny členy příslušné technické redakční rady. Děkuji.

S pozdravem

Ing. Václav Krumphanzl  
zástupce ředitele odboru  
Odbor pozemních komunikací  
Ministerstvo dopravy  
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1  
E-mail: vaclav.krumphanzl@mdcr.cz  
Tel.: +420 225 131 407  
GSM: +420 722 038 305